

Académie de Nancy-Metz

Lycée Poincaré

1, place Paul Lemagny

55012 BAR LE DUC Cedex

tél : 03 29 45 32 00

fax : 03 29 45 44 60

mèl : ce.0550002@ac-nancy-metz.fr

Guy Bonvallet, professeur de sciences économiques et sociales

Internet pour une auto-évaluation collective des devoirs en SES

Plusieurs documents relatent cette action :

- une fiche informative sur l'action
- les élèves évaluent
- les difficultés rencontrées
- les solutions trouvées
- **le bilan**

Le bilan

L'utilisation du système informatique a suscité au départ une forte résistance chez une minorité d'élèves. Parmi ceux-là, certains ont opté définitivement pour l'échange de copies sur support papier. D'autres ont fini par se sentir à l'aise avec l'ordinateur. En tout, trois devoirs de ce type ont été organisés.

Pour ce qui est de l'entraînement à la méthode de la dissertation, les résultats ont été encourageants, car les progrès des élèves ont été visibles d'un devoir à l'autre. Une élève très faible a même affirmé avoir "enfin compris comment faire une dissertation" grâce à ce système, et ses résultats aux devoirs sur table se sont effectivement spectaculairement améliorés au cours des premiers mois de l'année scolaire.

L'entraînement à la méthode de base de la dissertation a en tout cas été au moins aussi efficace que si les devoirs avaient été corrigés de manière classique. Cependant les progrès ont été plus importants entre le devoir n°1 et le n°2 qu'entre le n°2 et le n°3. Cela a donné l'impression que les élèves avaient compris comment satisfaire les critères évalués par le système, et qu'au-delà de cet apprentissage de base, celui-ci ne pouvait pas vraiment les aider à progresser davantage.

Tout au long de l'expérience, l'analyse statistique des notes attribuées à chaque copie par ce système d'évaluation a montré qu'elles étaient significatives, par comparaison avec la distribution de cinq notes tirées au hasard parmi les notes attribuées à d'autres copies. Cependant les notes du devoir n°3 étaient un peu moins significatives que celles du devoir n°2, et encore un peu moins par rapport au n°1. Cela rejoint le constat fait au paragraphe précédent: après un ou deux devoirs de ce type, le système évalue moins bien les différences de qualité entre les copies car la grande majorité des élèves a atteint les objectifs de base.

Cela n'a pas empêché les notes de chaque élève de rester cohérentes, le plus souvent, avec les notes qu'il pouvait obtenir par ailleurs. Mais du point de vue de l'entraînement à la

dissertation, le système semble donc surtout intéressant à utiliser une fois ou deux en début d'année. Au-delà le but ne peut être que de faire réfléchir les élèves sur le plus grand nombre de sujets possibles.

Pour finir, un autre type d'utilisation de ce site internet mériterait sans doute d'être exploré. A partir de quelques copies test corrigées par un nombre suffisant d'enseignants d'une même discipline, il serait possible d'estimer par régression linéaire le poids moyen implicite de chaque critère d'évaluation dans la notation habituelle d'une copie. Il suffirait pour cela de demander aux correcteurs de noter d'abord directement la copie, puis d'indiquer un niveau d'appréciation pour chaque critère du barème. Cependant pour obtenir des résultats un peu sérieux avec 22 critères, le nombre minimum de participants à l'expérience devrait être de l'ordre d'une centaine.