

Travaux Croisés en Quatrième

Bilan de l'action

Etablissement ou école : Collège " Les Tilleuls "

Ville : Commercy

Département : Meuse (55)

Auteur(s) M . PAGNOUX : certifié Documentaliste

Mlle DELERUELLE : certifiée Histoire-Géographie

M. COQUILLARD : certifié Mathématiques

Mme MIRAUX : certifiée Lettres Modernes

INNOVATION N°: Travaux Croisés

TITRE : Travaux Croisés en Quatrième

COORDONNEES DE L'EQUIPE INNOVANTE :

| Nom, Prénom | Etablissement | Fonction dans l'action |
|---------------------|--|------------------------|
| Miroux Hélène | Collège " Les Tilleuls " - Commercy 55 | Enseignante |
| Coquillard Frédéric | Collège " Les Tilleuls " - Commercy 55 | Enseignant |
| Deleruelle Anne | Collège " Les Tilleuls " - Commercy 55 | Enseignante |
| Pagnoux André | Collège " Les Tilleuls " - Commercy 55 | Documentaliste |

SOMMAIRE

pages

| | |
|---|----|
| PREMIERE PARTIE : BILAN DE L'ACTION | 3 |
| I - DESCRIPTION DE L'ACTION..... | 3 |
| II - RAPPEL DU CONTEXTE..... | 3 |
| III - OBJECTIFS DE L'ACTION..... | 4 |
| IV - DEMARCHES CHOISIES..... | 4 |
| V - REGARDS SUR L'ACTION..... | 6 |
| VI - EVALUATION DE L'ACTION..... | 9 |
| VII - PERSPECTIVES..... | 10 |
| VIII - TRANSFERT/ DIFFUSION..... | 10 |
| IX - DOCUMENTS..... | 11 |
| DEUXIEME PARTIE : ANALYSE | 11 |
| I - LA CONSTRUCTION ET L'ORGANISATION DES TRAVAUX CROISES..... | 12 |
| II - LE SUIVI ET L'EVALUATION DES ELEVES..... | 15 |
| TROISIEME PARTIE : ANNEXES | 16 |
| ANNEXE 1 : COMPTE-RENDU DU SONDAGE SUR LES TRAVAUX CROISES..... | 16 |
| ANNEXE 2 : AUTORISATION DE DEPLACEMENT..... | 20 |
| ANNEXE 3 : FICHE DE SUIVI DU CHEF DE PROJET..... | 20 |
| ANNEXE 4 : FICHE DE SUIVI DU CHEF DE PROJET..... | 21 |
| ANNEXE 5 : FICHE EVALUATION FINALE..... | 22 |

PREMIERE PARTIE : BILAN DE L'ACTION

I - DESCRIPTION DE L'ACTION

Ce projet concernait l'ensemble du niveau 4^{ème}, à savoir 7 classes, et faisait appel à l'ensemble de l'équipe éducative intervenant en 4^{ème}.

Chaque élève a dû sélectionner un thème parmi 12 choix possibles. Au cours de 8 demi-journées banalisées durant l'année, il a eu la charge de mener un projet à son terme, en sollicitant différentes matières et en demandant avis et conseils à son chef de projet.

Au terme de ces 8 demi-journées, l'élève s'est présenté devant un jury composé de son chef de projet et d'une tierce personne, auquel il a exposé sa réalisation et expliqué / justifié sa démarche. A la fin de cet entretien, l'élève a été évalué selon une grille permettant au jury de lui attribuer une lettre, allant de A à E.

(Voir Annexe 5 : Fiche d'évaluation finale)

II - RAPPEL DU CONTEXTE

Cadre

Le Collège " Les Tilleuls " à Commercy est un établissement accueillant un public rural de 700 élèves (dont la SEGPA), encadré par 60 enseignants.

Les élèves sont en grande partie issus d'un milieu modeste, voire défavorisé, ce qui se traduit, de leur part, par un manque d'ambition.

Historique- Domaines évalués

La décision de se lancer dans le projet des Travaux Croisés a été prise au mois de juin 2000. Il a alors été demandé aux équipes pédagogiques de se réunir et de dégager, par discipline un thème qui reposerait sur leur enseignement et ferait intervenir deux, voire trois matières-relais. Les thèmes retenus devaient évidemment être représentatifs du programme de la classe de 4^{ème}.

Les élèves, au cours de chaque séance, devaient remplir une fiche reflétant le travail effectué et les difficultés rencontrées permettant au chef de projet de suivre la démarche de l'élève. Il fallait être attentif à l'investissement des connaissances-matières liées au programme de quatrième et à l'acquisition de l'autonomie par l'élève.

Modalités d'engagement de l'équipe dans le dispositif Innovation- valorisation

La contractualisation a été relativement tardive, sous la forme d'une rencontre entre un représentant de la mission Innovation et quatre membres de l'équipe pédagogique choisis en raison de leur intérêt pour le projet Travaux Croisés et leur investissement personnel : trois enseignants et le documentaliste dont le rôle est fondamental pour la réussite d'un tel projet.

III - OBJECTIFS DE L'ACTION

Objectifs initiaux

Les objectifs initiaux correspondent aux quatre objectifs principaux définis par le supplément au BO n° 23 du 10/06/1999 :

- valoriser la réalisation, la fabrication, la production d'un projet qui implique plusieurs disciplines. Cette valorisation débouche sur un produit fini évalué ;
- favoriser un travail pluridisciplinaire qui montre la continuité et la cohérence des savoirs ;
- amener les élèves à conduire un projet jusqu'à sa réalisation finale, en développant leur autonomie par un travail individuel ;
- encourager le travail en équipe d'enseignants de disciplines différentes.

Evolution des objectifs

Les objectifs n'ont pas évolué. Le collège ayant fait le choix d'adhérer à la philosophie générale des travaux croisés, avec tous les élèves et toutes les équipes de 4^{ème}, il a paru utile de maintenir tout au long de l'action ces objectifs fédérateurs.

IV - DEMARCHES CHOISIES

Durée

Le projet s'est déroulé sur 9 demi-journées de 3 heures, la dernière de ces demi-journées marquant le début de l'évaluation finale pour des élèves ayant achevé leur projet.

Une offre diversifiée

12 thèmes ont été proposés aux élèves. Chaque élève devait retenir trois thèmes et les classer par ordre de préférence, cela afin de permettre un équilibre entre les groupes. Chaque thème s'inscrivait dans une matière principale référente, l'interdisciplinarité étant assurée par d'autres matières appelées matières relais.

THEME N° 1 : “ Ils ont inventé...”

Sciences Physiques / Travail autour de l'Histoire des sciences aux XVIIIème et XIXème siècles.
Matières relais : langues vivantes, histoire-géographie, toutes les autres matières scientifiques.

THEME N° 2 : “ De pitre à bord à Pythagore : “voir” une activité mathématique ”

Mathématiques / Travail autour de la visualisation et de la conceptualisation d'une activité mathématique par sa concrétisation.
Matière relais : technologie.

THEME N° 3 : “ Après l'effort, je récupère. ”

Mathématiques / Travail autour de données mesurées en EPS servant de base à des traitements mathématiques.
Possibilité d'étudier des aspects de la physiologie respiratoire.
Matières relais : EPS, SVT, service de santé.

THEME N° 4 : “ Une journée à la Cour de Louis XIV ”

Histoire Géographie / Découverte des aspects du règne de Louis XIV par un habitant de Commercy.
Matières relais : mathématiques (en ce qui concerne les études architecturales), français, éducation musicale, langues vivantes.

THEME N° 5 : “ Enquêtes au XIXème siècle dans un pays étranger. ”

Français / Travail autour de l'écrit sous diverses formes.
Matières relais : histoire-géographie, langues.

THEME N° 6 : “ Représenter les mouvements picturaux du XIXème siècle... ”

Arts plastiques
Matières relais : histoire-géographie, éducation civique, sciences physiques, langues vivantes, latin.

THEME N° 8 “ Ecoutez notre chanson ! ”

Education musicale / Travail sur l'enregistrement de chansons, la composition, avec possibilité de travailler en langues étrangères.

Matières relais : langues, français, technologie.

THEME N° 9 : “ Du bruit à la musique. ”

Education musicale

Matières relais : sciences physiques, technologie.

THEME N° 10 : “ Escales...”

Langues vivantes / Travail autour de la préparation des différents voyages.

Matières relais : français, arts plastiques, technologie.

THEME N° 11 : “ Sur les pas de Don Quichotte. ”

Espagnol

Matières relais : français, histoire-géographie, arts plastiques.

THEME N° 12 : “ Guide du routard des alentours du Collège. ”

EPS / Il s'agit de découvrir l'univers proche du collège avec une réflexion sur la balisation d'un parcours VTT(les élèves étant avertis que cette activité se déroulait essentiellement à l'intérieur du collège).

Matières relais : SVT, histoire-géographie, mathématiques, technologie.

Nature des réalisations demandées

Les thèmes ont été proposés par les enseignants, mais la réalisation, le produit fini ont été définis par l'élève, qui doit faire attention à la faisabilité et au réalisme de sa proposition ; en cas de doute, il devait consulter le professeur de la matière référente.

Mise en œuvre humaine et matérielle

Les parents ont été tenus régulièrement informés de la tenue et l'organisation des Travaux Croisés. Leur interlocuteur privilégié a été le professeur principal de la classe de leur enfant.

Tous les membres de l'équipe pédagogique ont été sollicités pour mener à bien ce projet : enseignants, documentaliste, surveillants, aide-éducateurs, gestionnaire... Le rôle de l'administration a été de coordonner les efforts de chacun, d'écouter remarques et critiques et d'établir l'emploi du temps de chaque demi-journée. Celles-ci ont été réparties sur toute l'année scolaire et ont balayé toutes les plages de l'emploi du temps : lundi matin, lundi après-midi, mardi matin, mardi après-midi, mercredi matin, ... Cela a permis à chaque intervenant de rencontrer les élèves durant ses heures quatrièmes.

Effectifs concernés

42 enseignants

176 élèves

4 aides - éducateurs

1 documentaliste

2-3 surveillants

Y a-t-il eu des apports utiles au développement de l'action ?

Des sondages ont été effectués régulièrement auprès de l'équipe encadrante et auprès des élèves, ce qui a permis certains réajustements. (voir annexe1)

La Mission Innovations a organisé une rencontre académique au cours de laquelle ont été réunies toutes les équipes participant à l'expérimentation des Travaux croisés. Cette rencontre a été intéressante mais nous nous sommes un peu

trouvés isolés à cause de l'ampleur de notre projet. En outre, le projet s'est étalé dans le temps et s'est terminé tardivement, le 15 juin.

V- REGARDS SUR L'ACTION

Y a-t-il eu une mémoire de l'action ?

Il y a eu une double mémoire de l'action :

- une mémoire des équipes sous la forme d'un journal de bord compilant tous les documents présentant le projet et tous les compte - rendus des réunions. Ces documents ont deux sources principales : l'équipe s'étant investie dans ce projet et le principal-adjoint qui a organisé les réunions et diffusé l'information sous forme de notes ;
- une mémoire des élèves constituée par un cahier de suivi.

Chaque élève avait un cahier grand format spécifiquement dévolu aux Travaux croisés.
Ce cahier contenait :

- la fiche d'évaluation ;
- les fiches synthétiques de suivi du projet ;
- les remarques faites par les différentes personnes sollicitées par l'élève ;
- le relevé des différentes recherches et démarches de l'élève notées par l'élève lui-même.

On verra (infra, obstacles rencontrés) que l'utilisation de ces cahiers a présenté quelques difficultés (Voir Annexe 1).

Conditions facilitantes

- appui et suivi de l'administration,
- bonne volonté et dynamisme de l'équipe encadrante, qu'on peut illustrer par le nombre élevé de questionnaires rendus lors du sondage final sur l'évaluation de l'action,
- souplesse des élèves.

Obstacles rencontrés

Les obstacles rencontrés ont été analysés à partir des régulations qui ont paru nécessaires en cours de route et du bilan final établi à partir d'un questionnaire renseigné par les professeurs concernés.

Voici quelques-unes des difficultés qui ont été le plus souvent exprimées :

- **au niveau de la diffusion de l'information sur les Travaux croisés**, 60 % des personnes ayant répondu estiment avoir manqué d'informations et regrettent de ne pas avoir été davantage sollicités pour la mise en place d'un projet si ambitieux. Les modifications fréquentes au niveau de l'organisation des demi-journées semblent avoir déstabilisé aussi bien le personnel encadrant que les élèves.
- **au niveau de l'organisation des demi-journées** : les déplacements libres ont posé quelques problèmes (chahut dans les couloirs, absence d'efficacité et de productivité). La forte demande simultanée des élèves a parfois mis à l'épreuve les ressources de l'établissement : les élèves ont parfois été gênés par un manque de matériel et de documentation ou par une centralisation insuffisante des documents et du personnel ressources.
- **au niveau du suivi et de l'évaluation des élèves** : des problèmes ont souvent été rencontrés pour remplir les cahiers de suivi (qui en était chargé : le chef de projet ou les différents intervenants ?), les modalités du suivi et de l'évaluation ont été jugées insuffisamment expliquées aussi bien aux élèves qu'aux enseignants. La démarche de rencontrer régulièrement le *chef de projet* n'a pas été bien souvent spontanée de la part des élèves : il a fréquemment fallu les solliciter.

- **au niveau des élèves eux-mêmes** : outre les problèmes du comportement concernant l'autonomie des déplacements, une majorité des encadrants estiment que globalement les élèves ont peu progressé en ce qui concerne l'autonomie : seuls ont progressé les élèves qui étaient déjà un peu autonomes, les autres ont été confrontés à des problèmes d'organisation et de motivation

Parmi les collègues ayant mis en œuvre les Travaux croisés dans l'Académie, rares sont ceux qui ont choisi, comme le Collège " Les Tilleuls", d'y impliquer toutes les classes de 4ème. Un certain nombre de ces difficultés sont peut être inhérentes à l'ambition de l'action. Pourtant seuls 10 % des professeurs concernés ont estimé que le projet était trop ambitieux.

Voir Annexe 1

Réajustements effectués

Seuls ont été modifiés l'agencement et l'organisation des demi-journées au niveau de la répartition des élèves. Plusieurs dispositifs ont été testés :

- déplacement libre des élèves sur un étage, afin d'aller solliciter le personnel ressource d'une matière s'y trouvant.
- Regroupement des élèves par thème dans une salle encadrée par un représentant de la matière dominante du thème. Restriction des déplacements.
- Croisement entre les deux premiers dispositifs : alternance déplacement libre et déplacement restreint.
- Regroupement de tous les élèves du niveau 4ème dans le réfectoire avec le personnel encadrant qui tourne pour répondre aux différents besoins.

D'autres réajustements sont envisagés pour l'avenir.

D'après vous, quels sont les aspects innovants de votre action ?

- les élèves sont obligés d'aller au devant des savoirs et cela leur permet d'observer des aspects concrets du programme commun à plusieurs disciplines,
- les enseignants sont obligés d'ouvrir leur discipline à leurs collègues,
- c'est un projet commun dont l'objectif " acquisition de l'autonomie " est intéressant et indispensable.

Comment votre action a-t-elle été perçue ?

En ce qui concerne les enseignants, les difficultés rencontrées se sont traduites par l'expression des principales réserves suivantes :

- il y a eu un manque d'informations à l'intention des élèves et un manque de concertation au niveau de l'équipe pédagogique ;

Enfin, l'attitude positive des équipes se manifeste par la formulation de propositions concrètes d'améliorations pour l'année suivante, qui sont résumées au chapitre VII, Perspectives.

En ce qui concerne les élèves, ils ont bien compris qu'ils devaient faire intervenir plusieurs disciplines pour aboutir à un projet cohérent, mais quelques-uns ont éprouvé des difficultés à adopter cette démarche qui ne leur est pas encore assez habituelle, et il semble y avoir eu un manque de repères.

VI - EVALUATION DE L'ACTION

L'évaluation de l'action par les enseignants a largement été évoquée supra, dans les regards sur l'action.

En ce qui concerne l'évaluation des acquis des élèves, le bilan de fin d'année fait apparaître un écart important entre ce qui avait été prévu et ce qui a pu être mené à bien.

- Ce qui avait été prévu à la rentrée 2000 :

" L'évaluation. se déroulera en trois temps :

De manière continue par le chef de projet à la lecture des éléments du cahier ou de ceux donnés oralement par ses collègues.

Lorsque le projet arrive à son terme (reste à définir qui).

L'élève présentera son travail devant un jury. Ce jury sera composé du chef de projet et de deux autres personnes (il serait souhaitable d'éviter les enseignants de l'élève.)"

En fin d'année, les enseignants expriment des sentiments mitigés quant à la rigueur de la démarche d'évaluation et aux résultats obtenus.

- Ce qu'il faudra revoir en 2001 :

Modalités d'évaluation :

- il faut redéfinir les objectifs de cette évaluation,
- des problèmes ont souvent été rencontrés pour remplir les cahiers de suivi (qui en était chargé : le chef de projet ou les différents intervenants ?) soit des modalités peu expliquées,
- les chefs de projet devraient avoir la possibilité d'être plus présents,
- les grilles d'évaluation sont lourdes à gérer : manque de temps pour les remplir,
- il faut accroître l'investissement du professeur principal dans les TC,
- il faudrait organiser une réunion en juin pour faire le point sur la notation finale,
- il est nécessaire d'informer plus clairement les élèves sur la démarche, les procédures d'évaluation et le rôle du chef de projet.

Autonomie des élèves :

- une majorité des encadrants estiment que globalement les élèves ont peu progressé en ce qui concerne l'autonomie : seuls ont progressé les élèves qui étaient déjà un peu autonomes, les autres ont été confrontés à des problèmes d'organisation et de motivation. Il faudrait donc redéfinir plus clairement les consignes et les objectifs à atteindre.
- il est peut-être trop tôt pour évaluer cette acquisition de l'autonomie.

VII - PERSPECTIVES

L'équipe envisage de poursuivre l'action en fonction de deux types de données :

- des données externes : l'attente de nouvelles directives ministérielles.

- des données internes : ses propres propositions pour améliorer les Travaux Croisés en 2001-2002) issues de l'expérience de l'année 2000-2001. La 2ème partie de cet écrit présentera une analyse des propositions pour faire évoluer l'action.

Cela dit, il ne faut surtout pas négliger le fait que nous avons affaire à un public rural, que l'équipe pédagogique est dynamique associé à notre principal adjointe qui a pris en charge tous les aspects organisationnels du projet. Tous les acteurs de cette expérience à grande échelle en ont tout de suite vu l'intérêt et le côté innovant. L'action se poursuivra donc sans remise en cause du caractère généralisé des Travaux croisés et en reconduisant notamment le système des neuf demi-journées.

VIII – TRANSFERT / DIFFUSION

Est-il envisagé ?

Oui, par l'intermédiaire de la mission Innovation.

Éléments transférables

Possibilité de mise en commun avec le collège de Saint-Mihiel, qui s'est également largement investi dans les travaux croisés et dont la structure et le public à caractère rural ressemblent aux nôtres.

Une aide est-elle souhaitable ?

Oui, plus de suivi et de concertation inter établissements et des moyens-horaires afin de mettre en place un système plus souple qui permettrait aux différents acteurs (équipes pédagogiques, chef de projet-élèves...) de se rencontrer plus facilement.

Sous quelles formes envisagez-vous le transfert ?

Rencontres avec d'autres équipes et participation à des groupes de recherches.

IX - DOCUMENTS

Annexe 1 : Compte rendu du sondage sur les travaux croisés

Outils :

Annexe 2 : Autorisation de déplacement

Annexe 3 : Fiche de suivi du Projet

Annexe 4 : Fiche de suivi du Chef de Projet

Annexe 5 : Travaux croisés : Fiche d'évaluation finale

DEUXIEME PARTIE : ANALYSE

DES TRAVAUX CROISES POUR TOUS

A la lumière de l'expérience, le point de vue de l'équipe sur les points sensibles, les évolutions à mettre en œuvre en 2001-2002

Les collègues qui ont décidé en 2000-2001 de mettre en œuvre les travaux croisés dans toutes les classes de 4^{ème} sont peu nombreux. C'est ce qu'a fait le collège des Tilleuls de Commercy et toutes les équipes de 4^{ème} ont accepté de jouer le jeu.

L'année 2000-2001 a donc représenté une expérimentation un peu particulière, parce que réalisée d'emblée à grande échelle, alors que, dans beaucoup de collèges, on a préféré commencer avec un petit nombre d'équipes.

De ce fait, les équipes de 4^{ème} ont eu à traiter, simultanément, les aspects pédagogiques intrinsèques de chaque projet de Travaux Croisés, mais aussi, les problèmes liés à l'effet de masse : 12 thèmes, 176 élèves, 176 projets différents, 42 professeurs, etc.

L'analyse qui suit est le résultat de la réflexion de l'équipe en vue de la pérennisation de l'action en 2001-2002.

A la lumière de l'expérimentation de l'année 2000-2001, l'équipe a cherché :

- ! " à repérer les éléments stabilisés et les points critiques de l'action,
- ! " à définir des propositions d'évolutions à mettre en œuvre en 2001- 2002.

Cette réflexion concerne deux volets de l'action :

1. La construction et l'organisation des Travaux croisés
2. Le suivi et l'évaluation des élèves

I - LA CONSTRUCTION ET L'ORGANISATION DES TRAVAUX CROISES

L'action 2000-2001 était caractérisée par une double entrée :

- ! " une *offre de formation* constituée par des *thèmes interdisciplinaires* proposés par les enseignants, sur la base des programmes et des objectifs propres des Travaux Croisés définis par le B.O. du 10 juin 1999.
- ! " un *constat de carence* des élèves dans une compétence essentielle, *l'autonomie*, et par conséquent, un objectif prioritaire d'apprentissage : faire progresser l'autonomie des élèves.

Cette double entrée a été validée par l'expérimentation, elle fait donc partie des *éléments stabilisés de l'action* à reconduire.

Cependant, des *points sensibles* sont apparus dans l'action :

- ! " des problèmes liés à l'ambition du projet et à l'ampleur de l'offre qui ont été évoqués dans le bilan :

Dans la phase préparatoire, l'information à l'intention des élèves et des enseignants, la concertation au niveau de l'équipe pédagogique n'ont pas été suffisantes ; il aurait fallu plus de clarté dans la présentation des projets.

Dans la phase de mise en œuvre matérielle et pédagogique est apparue la nécessité d'une organisation plus rigoureuse, d'une cohésion renforcée.

- ! " des problèmes liés au manque d'autonomie des élèves : les résultats obtenus n'ont pas été à la hauteur de ce qui était attendu.

Les évolutions à envisager concernant la construction et l'organisation des Travaux Croisés

Préparation de l'équipe éducative :

- Organiser, début juin, une réunion par discipline afin de réfléchir au libellé et au contenu des thèmes proposés en se référant aux 4 objectifs définis par le B.O. du 16 juin 1999 (voir Supra, 1ère partie, III)
- Organiser une réunion plénière vers la mi-juin afin que chaque discipline définisse et expose à l'ensemble de l'équipe éducative le thème retenu (contenu, compétences requises, exemples de réalisation possibles...).

Préparation des élèves :

! le rôle du professeur principal

Pendant l'année d'expérimentation, le professeur principal a joué son rôle d'information et de liaison avec les familles. En revanche, son rôle d'animation pédagogique a été quelque peu sous utilisé dans le fonctionnement des Travaux Croisés.

Evolution envisagée :

Prévoir 6 semaines avant d'engager la 1ère demi-journée afin de permettre au professeur principal, durant ses deux premières heures " Vie de classe " de :

- ! " Présenter les différents thèmes proposés,
- ! " Après 15 jours de réflexion, demander aux élèves les thèmes qu'ils auront sélectionnés.

! le travail en autonomie

- Dans le cadre des 6 semaines de préparation avec le professeur principal, procéder à une activité " ludique " les préparant, par groupes de 4 élèves, au travail en autonomie dans le cadre de jeux de rôles (ex : l'élève est perdu seul dans les bois.../ ses parents l'ont oublié sur une aire d'autoroute.../ à la suite d'un accident d'avion, il se retrouve isolé sur une île déserte.... : comment réagirait-il face à ses situations ? Quelles solutions proposerait-il ?). Ces activités devraient les éveiller à prendre des initiatives.

- Responsabiliser davantage des élèves par rapport à la conduite du projet : au cours de l'année d'expérimentation, chaque professeur était le référent de 4 ou 5 élèves en tant que *chef de projet*, ce qui s'est traduit par des tendances à la passivité chez les élèves et à une guidance excessive chez les professeurs. Il semble donc opportun de redéfinir les rôles respectifs du professeur responsable et des 4 ou 5 élèves impliqués dans cette relation au projet : le rôle de *chef de projet* revenant à l'élève, l'enseignant jouant le rôle d'*accompagnateur*.

- Il serait intéressant de mettre en place au cours de l'année 2001-2002 une *boîte aux lettres* permettant aux élèves de poser des questions, de soumettre des propositions ou d'exprimer leur opinion quant à l'organisation ou au contenu des séances de TC.

Remarques : *l'autonomie est une conquête progressive.*
Dans le contexte du collège, on peut pointer deux moments forts dans la continuité de cet apprentissage, en amont de la classe de 4ème :

- *la formation à l'utilisation du BCDI en sixième (2-3 heures prévues)*
- *le projet " Atelier lecture " en cinquième devraient également aider l'élève à se montrer plus autonome.*

Un prolongement en troisième est à envisager.

Le déroulement des Travaux Croisés

! La structure des neuf demi-journées :

Pendant l'année d'expérimentation, il a fallu réajuster à plusieurs reprises le déroulement des 1/2 journées de Travaux Croisés, ce qui a perturbé les professeurs dans leur organisation et brouillé les repères des élèves.

Evolutions à envisager :

- Conserver, pour l'ensemble des demi-journées, la même structure tournant autour de 3 axes :
 1. Préparation par l'élève des questions ou du sujet de recherche nécessaires pour la demi-journée afin de fournir un travail efficace (20 min)
 2. Déplacement libre auprès du personnel ressources avec un billet justificatif,
 3. Synthèse des informations retenues et mise à jour du cahier de suivi (20 min).
- *Remarque* : avec cependant des modulations possibles selon les séances, les besoins et les ressources.
- Conserver, pour l'ensemble des demi-journées, la même durée de 3 heures, à l'exception de la 1ère demi-journée (Voir infra)
- Regrouper, durant les 9 demi-journées, les élèves par thème.

Remarque : Les deux heures banalisées par les professeurs de français pour effectuer un travail de recherche au CDI ou en salle informatique devraient se situer entre la 1ère et la 2ème demi-journées. Les élèves seraient ainsi plus productifs car placés en situation de réel besoin.

! Le déroulement de la 1ère demi-journée :

La durée pourrait être de deux heures au cours desquelles les chefs de projet (l'élève) devront, avec l'aide, soit de leur accompagnateur (l'enseignant responsable), soit d'un enseignant représentant la matière référente du thème :

- définir les termes du sujet,
- réfléchir sur le sens du libellé,
- fixer des premières pistes de recherches,
- prendre connaissance du cahier de suivi,
- donner des consignes précises et impératives pour remplir ce cahier de suivi : obligation de compléter sérieusement les différentes rubriques, obligation de faire figurer les différents documents consultés et les différentes démarches entreprises.

Des questions sur les moyens à débattre :

- attribuer des heures aux accompagnateurs pour la gestion et le suivi des élèves dans le cadre des Travaux Croisés,
- banaliser dans la semaine une plage horaire de 13h à 14h, afin que les élèves et les professeurs intégrés aux TC puissent se rencontrer et se concerter

II - LE SUIVI ET L'EVALUATION DES ELEVES

Les points sensibles notés pendant l'année d'expérimentation :

- des difficultés ont souvent été signalées pour remplir les cahiers de suivi,
- nécessité d'informer plus clairement les élèves sur la démarche et les procédures d'évaluation.

Les évolutions à envisager concernant le suivi

le cahier de suivi :

- un classeur souple muni de feuilles plastifiées organisé en deux parties : une partie consacrée au suivi du projet, une partie faisant figurer les documents utilisés et les démarches entreprises.
- confié à l'accompagnateur, à la fin de chaque demi-journée, afin que celui-ci ait la possibilité de le consulter selon ses disponibilités.
- rempli par l'élève (banaliser dans ce but les 20 dernières minutes de la séance) afin qu'il prenne du recul par rapport au travail effectué et que l'accompagnateur puisse jouer pleinement son rôle.
- redéfinir les rubriques des fiches de suivi :
 - ! " Ce que j'ai fait pendant la séance,
 - ! " Les problèmes que j'ai rencontrés,
 - ! " Ce que je dois prévoir de faire durant la prochaine séance,
 - ! " Les conseils de l'accompagnateur.

les instruments d'évaluation :

La grille d'évaluation pourrait être redéfinie selon deux axes. Le premier témoignerait des progrès de l'élève dans l'acquisition de l'*autonomie* : tenue du cahier de suivi et pertinence de la démarche adoptée. Le deuxième évaluerait la prestation orale : le produit réalisé et l'argumentation de la démarche.

TROISIEME PARTIE : ANNEXES

ANNEXE 1

COMPTE-RENDU DU SONDAGE SUR LES TRAVAUX CROISES

17 questionnaires rendus (sur 24 distribués)

Question 1 : l'organisation des demi-journées :

- 1/3 de réponse B (= travail dans une salle)
- 2/3 de réponse C (= travail par thème avec possibilité de déplacement)
- les déplacements libres posent un problème indéniable (chahut dans les couloirs, absence d'efficacité et de productivité)
- il faut permettre aux élèves de ne pas être "bloqués" par un manque de matériel et de documentation
- il faut prendre davantage en compte les différentes attitudes des élèves face au travail
- une plus grande souplesse permet de mieux suivre l'évolution des élèves et de leurs besoins
- il faudrait centraliser davantage les documents et le personnel-ressources

Question 2 : les modalités d'évaluation :

- il faut redéfinir les objectifs de cette évaluation
- des problèmes ont souvent été rencontrés pour remplir les cahiers de suivi (qui en était chargé : le chef de projet ou les différents intervenants ?) = modalités peu expliquées
- les chefs de projet devraient avoir la possibilité d'être plus présents
- les grilles d'évaluation sont lourdes à gérer : manque de temps pour les remplir
- il faut accroître l'investissement du professeur principal dans les TC
- il faudrait organiser une réunion en juin pour faire le point sur la notation finale
- il est nécessaire d'informer plus clairement les élèves sur la démarche, les procédures d'évaluation et le rôle du chef de projet

Question 3 : l'autonomie des élèves :

- une majorité des encadrants estiment que globalement les élèves ont peu progressé en ce qui concerne l'autonomie : seuls ont progressé les élèves qui étaient déjà un peu autonomes, les autres ont été confrontés à des problèmes d'organisation et de motivation. Il faudrait donc redéfinir plus clairement les consignes et les objectifs à atteindre
- il est peut-être trop tôt pour évaluer cette acquisition de l'autonomie

Question 4 : le suivi des élèves par le chef de projet :

- une majorité des encadrants ont rencontré des difficultés
- la démarche de rencontrer régulièrement le chef de projet n'a pas été bien souvent spontanée de la part des élèves : il a fréquemment fallu les solliciter
- il y a eu un manque de coordination, au sein de l'équipe d'encadrement, sur les objectifs à atteindre
- des problèmes d'horaire et de disponibilité ont été relevés
- le suivi paraît clairement plus facile lorsque l'élève a son chef de projet comme enseignant

- le chef de projet devrait pouvoir rencontrer les élèves qu'il suit lors de chaque séance de TC

Question 5 : l'interdisciplinarité :

- l'interdisciplinarité semble globalement avoir fonctionné mais il y a eu des manques au niveau de la coordination et de la cohérence entre les disciplines et les différents intervenants
- les élèves ont bien compris qu'ils devaient faire intervenir plusieurs disciplines pour aboutir à un projet cohérent, mais quelques-uns ont éprouvé des difficultés à adopter cette démarche qui ne leur est pas encore assez habituelle
- certains thèmes favorisaient cette interdisciplinarité plus que d'autres

Question 6 : le contenu des thèmes par rapport aux programmes :

- en grande majorité, les projets correspondent à des points du programme de quatrième mais les travaux des élèves étaient parfois en décalage par rapport à la progression annuelle
- certains thèmes étaient trop vagues
- d'autres domaines pourraient être intégrés aux thèmes

Question 7 : l'exploitation des projets des élèves dans le cadre du cours :

- cette exploitation varie selon les matières mais beaucoup ont eu du mal à l'atteindre (problème du décalage entre le projet et la progression annuelle)

Question 8 : les propositions et les idées d'amélioration :

- il faudrait mettre en place un cahier des charges, c'est-à-dire un document écrit par les enseignants au départ du projet
- il faut développer la coordination entre les différents intervenants
- il faudrait réduire la durée des demi-journées : aménager dans chaque emploi du temps une heure de permanence en plus des rendez-vous ponctuels sur les journées banalisées (durée préconisée de 2 heures)
- on devrait proposer des thèmes prenant en compte les moyens disponibles dans l'établissement
- on pourrait mettre en place des espaces documentaires sur les différents thèmes, accessibles aux élèves dans les salles (la documentation pourrait être fournie par le personnel-encadrant)
- il faudrait faciliter l'accès au matériel informatique et aux ateliers de fabrication
- le nombre d'élèves et de thèmes par chef de projet devrait être réduit
- on pourrait diviser le niveau quatrième en deux groupes : cette situation serait plus facile à gérer
- il faudrait trouver un moyen permettant aux chefs de projet de suivre plus efficacement leurs élèves
- il faudrait préciser davantage les intitulés des sujets (à redéfinir en juin)
- l'encadrement des élèves devrait être plus étroit
- on ne doit pas imposer un thème aux élèves : on devrait leur laisser une plus grande liberté de choix

Question 9 : la diffusion de l'information sur les travaux croisés :

- 60 % des personnes ayant répondu estiment avoir manqué d'informations et regrettent de ne pas avoir été davantage sollicités pour la mise en place d'un projet si ambitieux
- le problème du mode d'évaluation revient souvent : au niveau du suivi et de sa finalité
- le contenu des thèmes et l'objectif final paraissent flous
- les modifications fréquentes au niveau de l'organisation des demi-journées semblent avoir déstabilisé aussi bien le personnel-encadrant que les élèves
- le rôle exact du chef de projet reste à définir, il en va de même pour les exigences de production
- il a été très difficile de gérer correctement les cahiers et les fiches de suivi

Question 10 : l'intérêt pédagogique des travaux croisés :

- beaucoup reconnaissent l'intérêt du projet concernant les compétences requises (appel à la créativité, acquisition de l'autonomie, obligation pour l'élève de conduire un projet à son terme, responsabilisation de l'élève)
- ce projet permet également aux élèves d'aborder le programme différemment, même si les TC ne peuvent remplacer le cours
- mais il semble y avoir un manque de repères indéniable pour l'élève
- l'intérêt est variable selon les thèmes choisis et les dispositions des élèves
- il paraît donc nécessaire de préparer et d'impliquer davantage l'équipe pédagogique pour le bon déroulement du projet
- pour 10% des personnes ayant répondu, le projet paraît trop ambitieux
- il est nécessaire de trouver des moyens de motiver les élèves en difficultés ou récalcitrants
- il faut bien prendre en compte le fait que l'acquisition de l'autonomie ne peut se faire que progressivement : on doit donc encadrer davantage les élèves, notamment durant les 1ères demi-journées

Question 11 : la mise en place du système cette année :

Quelques réserves ont été émises :

- il y a eu un manque d'informations à l'intention des élèves et un manque de concertation au niveau de l'équipe pédagogique
- il aurait fallu présenter plus clairement les projets
- il aurait fallu développer la cohésion tant au niveau matériel que pédagogique
- il faudrait modifier les fiches de suivi afin de les rendre plus facilement gérables
- les modifications régulières de l'organisation ont été gênantes

ANNEXE 2

AUTORISATION DE DEPLACEMENT

| | |
|---|------------------|
| Nom de l'élève : | Horaire : |
| Nom du responsable de la salle : | |
| Motif du déplacement : | |
| Signature du receveur : | |

ANNEXE 3

FICHE DE SUIVI DU CHEF DE PROJET

I/ Ce que j'ai trouvé durant la séance :

| | |
|--|--|
| Recherches documentaires : titre, nom des auteurs, numéro du magazine, ... | |
| Endroit précis où se trouvent les informations : paragraphe, pages, lignes ... | |
| Utilité des documents : quelles sont les informations que j'y ai trouvées | |

II/ Les problèmes rencontrés :

(je n'ai pas trouvé de documents intéressants, je n'ai pas pu utiliser le matériel dont j'avais besoin, je n'ai pas pu parler à la personne-ressource correspondante...)

| |
|--|
| |
|--|

III/ Ce que je dois prévoir de faire durant la prochaine séance :

| |
|--|
| |
|--|

IV/ Les conseils de l'accompagnateur :

| |
|--|
| |
|--|

ANNEXE 5

TRAVAUX CROISES : FICHE EVALUATION FINALE

| | |
|----------------------|----------|
| Nom : | Prénom : |
| Classe : | |
| Chef de projet : | |
| Intitulé du projet : | |

| |
|----------------|
| Noms du jury : |
|----------------|

1) PRESENTATION DE LA PRODUCTION :

| CRITERES | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| - présentation du sujet | | | | | |
| - présentation du travail réalisé | | | | | |
| - aisance au niveau de l'attitude | | | | | |
| - aisance au niveau de l'expression orale | | | | | |
| - (soit correction de l'expression, qualité des propos ...) | | | | | |
| - investissement des connaissances | | | | | |

2) AVIS SUR LA PRODUCTION REALISEE :

| CRITERES | A | B | C | D | E |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| - soin, finesse | | | | | |
| - originalité du support | | | | | |
| - cohérence réalisation – sujet | | | | | |

3) DISCUSSION :

| CRITERES | A | B | C | D | E |
|--|---|---|---|---|---|
| - explication et justification de la démarche | | | | | |
| - pertinence de cette démarche | | | | | |
| - évaluation de la progression de l'autonomie | | | | | |
| - (utilisation de la fiche d'évaluation du cahier + discussion avec le chef de projet) | | | | | |

EVALUATION FINALE :

| CRITERES : | | B | C | D | E |
|--|--------------------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|---|
| Rappels : | | | | | |
| - très bonne compréhension et très bon traitement du sujet | | | | | |
| - réalisation soignée et originale | | | | | |
| - démarche cohérente et justifiée | | | | | |
| - prestation de qualité | | | | | |
| | A = tous les critères sont respectés | B = 1 critère fait défaut | C = 2 critères font défaut | D = 3 critères font défaut | E = aucun des critères n'est satisfaisant |