

Ecrit n°20 sur l'action

**Titre de l'action : Professeur référent des réseaux d'éducation prioritaire « ambition-réussite »
(année scolaire 2007/2008)**

Académie de Nancy-Metz

Réseau Ambition réussite de Woippy (57)

- Collège Jules Ferry de Woippy
- Ecoles Paul Verlaine et Pierre et Marie Curie de Woippy
- Ecole Michel Colucci de Metz

ATELIERS MATHS PREMIER DEGRE

CADRE : un alignement horaire d'une heure par niveau a été demandé à tous les enseignants du cycle 3 des écoles du RAR par l' IEN.

Ce mode de fonctionnement fait suite à [l'expérimentation](#) entreprise l'an passé au niveau CE2 des deux écoles.

Niveau CM2 école Pierre et Marie Curie

2 classes + 10 élèves provenant d'un cours double soit 52 élèves.

6 intervenants : 2 assistants pédagogiques – 2 titulaires des classes – 2 PERAR

PREMIERE PERIODE : période de 8 semaines du 03/11/07 au 16/12/07

Travail d'après les évaluations diagnostiques nationales.

Les groupes ont été constitués par les PERAR (professeurs expérimentés du RAR), après analyse des réponses aux évaluations nationales via un logiciel d'exploitation, de la façon suivante :

- 2 groupes avec AP (Assistant Pédagogique) : 2 groupes d'une dizaine d'élèves ne présentant pas de difficultés. Ces groupes ont travaillé sur des « problèmes pour chercher », dont la plupart provenaient du [Rallye Mathématique Transalpin](#).

2 groupes de 9 élèves ayant comme domaine le plus échoué l'exploitation des données numériques. Ces groupes ont été pris en charge par les enseignants titulaires des classes. Le travail a porté sur de la lecture de tableaux, du calendrier et sur la résolution de problèmes du même type que ceux proposés dans l'évaluation nationale,

1 groupe de 7 élèves dont le point le plus échoué était la numération pris en charge par un PERAR. Les activités ont porté sur le classement de nombres entiers, l'encadrement par deux entiers...

1 groupe de 7 élèves dont le point le plus échoué était les mesures, pris en charge par un PERAR. Ce groupe a passé en revue les différentes unités dans des situations variées.

Toutes les activités de chaque groupe ont été préparées par les PERAR. Le domaine « calcul » n'a pas fait l'objet de travaux de groupes car il n'aurait concerné que 2 élèves, qui ont été intégrés dans les autres groupes pour y travailler leur « deuxième point faible ».

A la fin de cette période, une évaluation des compétences travaillées a été réalisée. Ces évaluations reprenaient chaque item des différents domaines.

Les résultats ont été les suivants : 19 élèves ont progressé.

7 élèves ont le même score.

2 élèves ont baissé.

Les élèves avec les assistants pédagogiques n'ont pas été évalués (n'ayant pas travaillé sur des lacunes précises).

Niveau CM2 école Paul Verlaine

2 classes soit 36 élèves

5 intervenants : 1 assistant pédagogique – 2 titulaires des classes - 2 PERAR

1 groupe d'une dizaine d'élèves avec un AP : travail sur des problèmes ouverts

1 groupe de 8 élèves avec 1 enseignant d'une des deux classes : travail sur l'exploitation des données numériques

1 groupe de 6 élèves avec l'autre enseignant : travail sur du calcul (mental et posé)

1 groupe avec un PERAR : travail sur la numération

1 groupe avec l'autre PERAR : travail sur des activités de mesure

Les résultats après l'évaluation finale ont été les suivants :

17 élèves ont progressé

3 élèves ont le même score

6 élèves du groupe « calcul » n'ont pas été évalués.

Bilan : le bilan est satisfaisant et, même si les progrès ont été parfois très mesurés, ils semblent dus au travail par groupe de besoin. De plus, tous les intervenants ont été satisfaits de ce mode de fonctionnement.

DEUXIEME PERIODE : période du 07/01/08 au 18/04/08

Cette période paraît longue, mais plusieurs séances ont dû être supprimées, à cause d'un nombre insuffisant d'intervenants (stage, maladie, sorties).

Travail sur les partages (situations-problèmes : partages égaux et partages inégaux), et donc sur la division euclidienne.

Les groupes ont été constitués par les enseignants.

Les assistants pédagogiques ont à nouveau pris en charge des élèves en réussite. Le travail portait aussi sur des partages, mais dans des problèmes plus difficiles.

Une évaluation après ces 6 séances a été réalisée, mais comme nous n'avions pas fait d'évaluation diagnostique, il est difficile d'établir un bilan.

Nos analyses nous font dire que les travaux en groupe ne s'imposaient pas ici : une co-intervention dans la salle de classe aurait sans doute été plus judicieuse. Cela aurait permis plus d'interactions entre élèves, sans avoir à changer de lieu (ce qui prend toujours du temps, et occasionne parfois des désagréments dans les couloirs).

TROISIEME PERIODE : du 05/05/08 au 06/06/08

Ecole Pierre et Marie Curie

Travail sur les durées et la lecture de l'heure

Groupes constitués par les maîtres

Le thème a été choisi par les maîtres, par rapport à leur progression et aux difficultés rencontrées par les élèves dans ce domaine.

Les élèves en réussite ont pu travailler sur des problèmes de durée plus difficiles.

Dans les autres groupes, toutes les activités étaient similaires, et toujours préparées par les PERAR.

De grandes disparités sur les notions du temps apparaissant entre les élèves, travailler en groupe de besoin a permis à chacun de s'exprimer. L'intervenant a alors pu prendre du temps pour s'assurer de la compréhension de tous.

L'évaluation finale a fait apparaître des résultats satisfaisants.

Ecole Paul Verlaine

Travail sur la lecture et la construction de graphiques

Groupes constitués par les maîtres

Le thème a été choisi par les maîtres, en rapport avec leur progression.

Les effectifs réduits ont permis de vérifier auprès de chaque élève

.12

L'éclatement des classes n'apporte pas de réel intérêt pour les progrès des élèves. Là aussi, un travail en classe complète donnerait probablement des résultats similaires pour les élèves.

TROISIEME PERIODE : du 05/05/08 au 06/06/08

Travail sur la notion de périmètre

Activités proposées par les PERAR

Les groupes ont été constitués par les maîtres

Les différentes activités ont permis de reprendre des mesures de longueur, et de conversions de longueur. Sur ces 2 points, les groupes restreints ont été utiles pour un contrôle des gestes et une rectification en temps réel.

Niveau CE2 : Ecole Paul Verlaine

2 classes de 19 élèves

1 AP – 2 titulaires des classes – 2 PERAR

PREMIERE PERIODE : du 03/11/07 au 16/12/07

Remédiation suite aux évaluations diagnostiques (sur le même principe que les CM2)

Constitution des groupes par les PERAR à partir de JADE

1 groupe de 10 élèves sans difficulté pris en charge par l'AP

1 groupe de 6 élèves avec un maître : travail sur des activités de géométrie : repérage dans un quadrillage, reproduction d'une figure sur quadrillage, construction de frises.

1 groupe de 6 élèves avec un maître : travail sur l'exploitation de données numériques

2 groupes de 8 élèves avec les PERAR : travail sur des activités de mesure

A la fin de cette période, une évaluation des compétences travaillées a été réalisée. Ces évaluations reprenaient chaque item des différents domaines.

Les résultats ont été les suivants : 30 élèves ont progressé.

5 élèves ont le même score.

3 élèves ont baissé.

La régression de certains élèves est due en général à un manque d'investissement lors de ces séances. Le fait d'avoir un autre intervenant que le maître de la classe peut être une explication.

DEUXIEME PERIODE : du 07/01/08 au 17/04/08

Travail sur des activités géométriques (construction de figures sur quadrillage et sur papier uni, utilisation du compas et de l'équerre))

Constitution des groupes d'après JADE, puis réajustement par les maîtres de la classe.

Le travail en groupe restreint a été très utile, la progression des élèves visible : amélioration de la qualité des tracés, de la précision dans les mesures.

TROISIEME PERIODE : du 05/05/08 au 06/06/08

Travail sur la résolution de problèmes

Groupes constitués par les maîtres

Là encore, le travail en groupes ne semble pas très pertinent, et ce pour les mêmes raisons que citées

ci-dessus.

Niveau CE2 : Ecole Pierre et Marie Curie

4 classes d'une vingtaine d'élèves

4 enseignants des classes – 3 AP (dont une du collègue) – 1 PERAR

Le nombre d'intervenants n'était pas suffisant ici pour fonctionner en groupes de besoin de manière optimale sur l'ensemble des CE2 (taux d'encadrement ne permettant pas un effectif suffisamment réduit dans les groupes). Le créneau a donc été conservé, mais chaque classe a travaillé avec un intervenant supplémentaire en co-intervention. Le PERAR est intervenu dans chaque classe, après un roulement périodique.

Le nombre d'intervenants et le peu